ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. 16 МАРТА 1868 ГОДА.

I. Указы и распоряженія Св. Сѵнода.

От 15 Января 1868 г. № 1. *О порядкѣ представленія какъ къ ордену Св. Анны по Статуту, такъ и къ другимъ наградамъ за заслуги по духовному вѣдомству.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, по бывшемъ разсужденіи о томъ, что нѣкоторыми изъ Епархіальныхъ начальствъ какъ 1) при представленіи къ ордену Св. Анны по Статуту, такъ 2) и при представленіи, на основаніи Высочайше утвержденнаго 31 Іюля 1859 года Положенія, къ наградамъ за неслужебныя по Духовному вѣдомству отличія, допускаются разнаго рода упущенія и отступленія отъ предписанныхъ въ томъ и другомъ случаѣ правилъ, и такимъ образомъ по дѣламъ того и другаго рода возбуждается излишняя переписка, замедляющая самый ходъ дѣлъ, Приказали: Во избѣжаніе, на будущее время, напрасной переписки и проволочекъ по дѣламъ о наградахъ какъ за заслуги, въ Статутѣ ордена Св. Анны опредѣленныя, такъ и за неслужебныя по Духовному вѣдомству отличія по Положенію 31 Іюля 1859 года о наградахъ, вслѣдствіе несоблюденія, при представленіяхъ, въ томъ и дру-

томъ случаѣ, существующихъ по сей части постановленій, предписать подлежащимъ Духовнымъ начальствамъ указами принять къ надлежащему руководству и исполненію слѣдующія правила: I., *при представленіи къ ордену Св. Анны по Статуту*: 1) представленія объ удостоеніи къ ордену Св. Анны, за заслуги, въ Статутѣ этого ордена опредѣленныя, вносить въ Святѣйшій Сунодъ, *однажды въ годъ*, въ назначенный для сего циркулярнымъ указомъ Сунода отъ 31 Мая 1866 года срокъ, т. е. *къ 15 Сентября* каждаго года. 2) Представлять къ награжденію орденомъ Св. Анны по Статуту не иначе, какъ по самомъ тщательномъ и основательномъ убѣжденіи въ томъ, что заслуги представляемаго лица вполнѣ соотвѣтствуютъ, по ихъ сущности, прямому и буквальному смыслу изложенныхъ въ Свод. Закон. Т. I учр. орд. ст. 581 п. 19—22 требованій Статута. 3) Соотвѣтственно сему представленія о награжденіи орденомъ Св. Анны за означаемыя въ п. 19 ст. 581 учр. орд. заслуги дѣлать *въ томъ единственно случаѣ, если представляемымъ лицемъ обращено къ Православной церкви именно указываемое въ этомъ пунктѣ число невѣрующихъ, или раскольниковъ извѣстныхъ сектъ.* 4) На основаніи слѣдующаго 20 пункта сей статьи и Благочинныхъ представлять къ ордену Св. Анны 3-й ст. не иначе, какъ *по прослуженіи ими въ благочиннической должности 12 лѣтъ сряду;* а тѣхъ изъ числа Благочинныхъ, которые проходили эту должность, хотя и болѣе 12 лѣтъ, но не сряду, какъ требуется Статутомъ, а съ временными перерывами, къ таковой наградѣ отнюдь не представлять. 5) За построеніе церквей представлять къ 3-й ст. ордена Св. Анны единственно тѣхъ, кто, какъ изъяснено въ п. 21 приведенной статьи 581 учр. орд., собственнымъ иждивеніемъ, или склоненіемъ къ тому другихъ соорудить церковь тамъ, гдѣ по мѣстнымъ обстоятельствамъ настояла въ ней особенная надобность, какъ напримѣръ, по отдаленности

прихожанъ отъ другихъ приходскихъ церквей, неудобству сообщенія съ оными, или въ видахъ противодѣйствія усиливающемуся расколу въ окрестностяхъ, или же въ такихъ приходахъ, гдѣ прежняя церковь обветшала, или истреблена пожаромъ, а прихожане, по бѣдности, не имѣли средствъ къ построенію новой, равно и церковныхъ средствъ къ сему не имѣлось. Что же касается тѣхъ лицъ, коими построены церкви, гдѣ въ оныхъ, по близости другихъ церквей, не было подобной сему надобности, а равно и тѣхъ, которые только или перестроили и возобновили, или распространили и украсили существующую уже церковь, или устроили церковь въ готовомъ зданіи, сооруженномъ другими, или принимали участіе, вмѣстѣ съ другими лицами, въ пожертвованіяхъ на построеніе какой либо церкви, хотя бы ихъ пожертвованіе составляло и главную, или наибольшую часть всей на этотъ предметъ суммы, то подобнаго рода лица нельзя, по точному смыслу изложеннаго въ указываемомъ п. 21 ст. 581 учр. орд. правила, считать имѣющими право на полученіе ордена Св. Анны по Статуту. 6) За склоненіе другихъ къ построенію церквей въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ въ нихъ настояла особенная надобность, представлять только по самоточнѣйшемъ удостовѣреніи въ томъ, что представляемый дѣйствительно своимъ примѣромъ и убѣжденіями подвигъ другихъ къ построенію церкви, и что безъ его дѣятельнаго участія дѣло это не могло бы состояться. 7) По силѣ п. 22 означенной ст. 581 учр. орд. и тѣхъ, кои учредили на свой счетъ при церкви, или монастырѣ, или вообще въ Духовномъ вѣдомствѣ больницу, богадѣльню, или училище не менѣе какъ на 20 человѣкъ, представлять къ ордену Св. Анны 3-й ст. въ такомъ только случаѣ, когда учредитель или благотворитель содержаніемъ того или другаго изъ заведеній сего рода въ продолженіи, по крайней мѣрѣ, семи лѣтъ упрочитъ существованіе онаго, или же внесетъ потребную, по исчисленію, для этой цѣли

сумму. 8) Въ представленіяхъ о награжденіи орденомъ Св. Анны по Статуту описаніе отличій должно содержать въ себѣ не одно только повтореніе общихъ выраженій, употребленныхъ въ статутахъ орденовъ для обозначенія отличій, но подробное, *ясное и опредѣлительное изложеніе самыхъ дѣйствій, составляющихъ отличія,* за которыя представляемые удостоиваются испрашиваемой награды, безъ изчисленія впрочемъ, другихъ заслугъ, неимѣющихъ прямаго отношенія къ заслугамъ, по Статуту указаннымъ. 9) При представленіяхъ сего рода, на основаніи ст. 536 и 589 учр. орд., доставлять о каждомъ представляемомъ лицѣ особые списки по приложенной къ 536 статьѣ *формѣ*, а сверхъ того прилагать о лицахъ купеческаго состоянія формулярные, истребованные, откуда слѣдуетъ, списки о службѣ ихъ въ должностяхъ, замѣщаемыхъ по выборамъ, если они состоятъ, или состояли въ таковыхъ должностяхъ, а объ отставныхъ военныхъ и гражданскихъ чиновникахъ, сверхъ надлежаще засвидѣтельствованныхъ формулярныхъ списковъ о бывшей ихъ службѣ, прилагать и подлинные *аттестаты*, при увольненіи отъ службы отъ начальства имъ выданные, какъ требуется Кавалерскою Думою, на основаніи 1 примѣч. къ ст. 589. При семъ имѣть въ виду, а) что формулярные списки, на основаніи примѣч. 1 къ ст. 589, въ случаѣ нужды, могутъ быть замѣняемы засвидѣтельствованными въ установленномъ порядкѣ копіями съ нихъ, а замѣна аттестатовъ копіями, по принятому Кавалерскою Думою порядку, не дозволяется и б) что въ томъ случаѣ, когда представляемый ни въ государственной службѣ, ни въ службѣ по выборамъ не состоялъ, непремѣнно должно пояснить о семъ въ представленіи. Въ последнемъ случаѣ, вмѣсто формулярныхъ списковъ, могутъ быть представляемы наградные, составленные по приложенной къ ст. 1147 уст. служб. прав. (по прод.) формѣ подъ литер. Б. II., *При представлении къ наградамъ за службу въ званіи церковнаго старосты, за пожертвованія въ пользу церквей или Духовныхъ учрежденій и за другія неслужебныя (кромѣ изчисленныхъ въ орденскихъ статутахъ) отличія или заслу-*

ги по Духовному вѣдомству: 1) подобнаго рода представленія, согласно Высочайше утвержденному 31 Іюля 1859 года Положенію о наградахъ 1 примѣч. къ ст. 15-й. вносить въ Святѣйшій Сунодъ *однажды, по истеченіи каждой трети года*, и именно: за Январскую треть въ первыхъ числахъ *Мая*, за Майскую въ первыхъ числахъ *Сентября* и за Сентябрскую—въ первыхъ числахъ *Января* мѣсяца. 2) Въ основаніе ходатайствъ о награжденіи церковныхъ старостъ принимать не выслугу только въ этой должности положенныхъ сроковъ, или числа лѣтъ, имѣя въ виду, согласно ст. 3 указываемаго Положенія 1859 года, что одна выслуга опредѣленныхъ для наградъ сроковъ и прямое исполненіе служебныхъ обязанностей, по долгу присяги, не составляя особеннаго отличія, не могутъ служить основаніемъ ходатайства о наградѣ, но по точной силѣ учр. орд. ст. 822 и циркулярнаго указа Святѣйшаго Сунода отъ 23 Октября 1864 года представлять къ наградамъ однихъ тѣхъ изъ церковныхъ старостъ, которые въ продолженіе службы доказали усердіе свое и попечительность о пользѣ церкви *значительнымъ приращеніемъ церковныхъ* и въ *особенности свѣчныхъ доходовъ*, или же значительнымъ изъ собственности пожертвованіемъ на церковь, не допуская, какъ предписано въ означенномъ указѣ Сунода, никакихъ въ семъ случаѣ изъятій, или отступленія отъ закона. 3) Въ соотвѣтствіе предписываемому въ той же статьѣ 3-й Положенія 31 Іюля 1859 года требованію соблюдать также возможную умѣренность въ числѣ и степени наградъ за пожертвованія на пользу церквей или Духовныхъ учрежденій и за прочія неслужебныя по Духовному вѣдомству отличія, представляя къ награжденію только такихъ жертвователей, коихъ пожертвованія по своей многозначительности заслуживаютъ особаго уваженія, а за другія неслужебныя по Духовному вѣдомсгву отличія въ томъ случаѣ, когда отличія сіи дѣйствительно имѣютъ полезное значеніе. 4) Въ

испрошеніи наградъ держаться строго порядка постепенности оныхъ, допуская изъятія лишь въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда пожертвованіе, по его размѣрамъ или иная какая заслуга, по ея значенію, выходятъ изъ круга обыкновенныхъ. 5) При ходатайствѣ о наградахъ, назначаемыхъ въ установленномъ по Положенію 31 Іюля 1859 года порядкѣ, представлять, по разосланной при циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Сунода отъ 23 Октября 1864 года формѣ, *наградные о каждомъ лицѣ списки;* прочіе же документы, изчисляемые выше въ п. 9-мъ 1-го отдѣла настоящихъ правилъ, требуются только при представленіи къ наградамъ по орденскимъ статутамъ, а при ходатайствахъ послѣдняго рода не прилагаются. 6) Какъ при представленіи къ ордену Св. Анны, по Статуту, въ спискахъ, составляемыхъ по приложенной къ ст. 536 учр. орд. формѣ, такъ и при ходатайствѣ о наградахъ, испрашиваемыхъ на основаніи Положенія 31 Іюля 1859 года, въ наградныхъ спискахъ, составляемыхъ по приложенной къ указу Святѣйшаго Сунода 23 Октября 1864 года формѣ, обозначать неупустительно, согласно заглавію въ тѣхъ и другихъ изъ этихъ списковъ, когда и за что именно каждый изъ представляемыхъ былъ удостоенъ прежде полученныхъ имъ наградъ. 7) Согласно учр. орд. ст. 852 и п. 5 означеннаго указа Святѣйшаго Сунода 1864 года, предварительно внесенія въ Судодъ ходатайствъ того и другаго рода, дѣлать, всякій разъ, непремѣнно съ *Губернскимъ начальствомъ* (а не съ подвѣдомственными оному мѣстами и лицами) сношеніе о томъ, нѣтъ ли препятствій къ награжденію представленныхъ лицъ и о полученныхъ отзывахъ прописывать неупустительно какъ въ представленіи, такъ и въ самыхъ спискахъ каждаго представляемаго лица. 8) Ходатайства какъ о наградахъ орденомъ Св. Анны по Статуту, въ назначенный годовый срокъ, такъ и о наградахъ, испрашиваемыхъ на основаніи Положенія 31 Іюля 1859 г., по прошествіи каждой трети года, излагать отнюдь не въ отдѣльныхъ о каждомъ лицѣ рапортахъ или представленіяхъ, но въ одномъ общемъ каждый разъ представленіи обо всѣхъ представляемыхъ изъ Епархіи

лицахъ, съ надлежащимъ въ таковомъ представленіи объясненіемъ заслугъ каждаго лица въ особенности. 9) Указываемыхъ въ п. 1, 5, 6 и 8 отдѣла 2-го правилъ держаться въ точности и при представленіи лицъ Духовнаго званія къ наградѣ за труды по народному образованію установленною на основаніи Высочайше утвержденнаго 26 Іюня 1864 года Положенія Комитета Министровъ серебряною медалью, съ надписью «за усердіе», для ношенія на груди на Александровской лентѣ. Впрочемъ представленія о пожалованьи сей медали должны дѣлаться, хотя и въ одни сроки съ представленіями о другихъ наградахъ за неслужебныя отличія, т. е. по истеченіи каждой трети года, но особо отъ таковыхъ представленій, и при томъ съ наблюденіемъ, сверхъ изложенныхъ выше правилъ, слѣдующихъ условій: а) къ таковой медали представлять изъ трудящихся по народному образованію лицъ Духовнаго званія, *только діаконовъ*, причетниковъ и состоящихъ въ качествѣ учителей, при сельскихъ церковно-приходскихъ школахъ воспитанниковъ Духовно-учебныхъ заведеній, а Священниковъ представлять, вмѣсто сей медали, къ другимъ, установленнымъ для нихъ знакамъ отличія, на изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Сѵнода отъ 28 Августа 1864 года основаніяхъ, и б) представлять изъ лицъ этого рода къ означенной медали лишь тѣхъ, которые усердно-полезными, *въ теченіи 10-ти лѣтъ*, трудами своими по этой части, при безукоризненномъ поведеніи, пріобрѣли законное на таковую награду право. При семъ предварить Епархіальныя и прочія Духовныя начальства, что тѣ о наградахъ представленія, въ которыхъ, и по объявленіи настоящихъ правилъ, будутъ снова встрѣчаться такія или иныя упущенія, или отступленія отъ предписаннаго на сей предметъ порядка, будутъ оставляемы Святѣйшимъ Сѵнодомъ безъ послѣдствій.

Отъ 17 Января 1868 г. № 2. *О томъ, что всѣ просьбы,*

кои поступятъ въ Святѣйшій Синодъ отъ лицъ духовнаго званія о предоставленіи Священноцерковнослужительскихъ мѣстъ за дѣтьми или родственниками ихъ, будутъ оставлены безъ расмотрѣнія и отвѣта, какъ явно противныя Высочайше утвержденному, 22 Мая 1867 года, мнѣнію Государственнаго Совѣта.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, усматривая изъ дѣлъ Канцеляріи, что въ послѣднее время, по объявленіи мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 22 Мая 1867 года, въ Святѣйшій Сѵнодъ поступило значительное число просьбъ отъ лицъ духовнаго званія о предоставленіи священническихъ мѣстъ за родственниками,—Приказали: Подтвердить всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ печатными указами, чтобы они съ своей стороны поставили въ непремѣнную обязанность Благочинныхъ внушить лицамъ духовнаго званія, дабы они не утруждали Святѣйшій Сѵнодъ, какъ высшее духовное Правительство, прошеніями съ ходатайствомъ, явно противнымъ Высочайше утвержденному 22 Мая 1867 года мнѣнію Государственнаго Совѣта и тѣмъ самымъ не обременяли бы Святѣйшій Сѵнодъ излишнею перепискою, и что если за симъ будутъ поступать въ Святѣйшій Сѵнодъ просьбы отъ духовныхъ лицъ о предоставленіи ихъ дѣтямъ или родственникамъ священноцерковнослужительскихъ мѣстъ, то оныя будутъ оставлены безъ разсмотрѣнія и отвѣта.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 г.

(Продолженіе.)

Миссіи иркутско-забайкальская и алтайская.

Насажденіе вѣры Христовой въ средѣ разноплеменныхъ инородцевъ, обитающихъ въ предѣлахъ Сибири, совершалось преимущественно трудами миссій алтайской и иркутско-забайкальской. Благодаря возрастающему съ каждымъ годомъ общест-

венному сочувствію къ дѣлу проповѣди евангелія, миссіонерская дѣятельность постепенно пріобрѣтаетъ большее развитіе.

По учрежденіи въ 1861 году особаго викаріатства за Байкаломъ, съ цѣлію успѣшнѣйшаго распространенія христіанства, забайкальская миссія состояла изъ начальника ея преосвященнаго Веніамина и четырехъ штатныхъ миссіонеровъ. Въ теченіе слѣдующихъ четырехъ лѣтъ число это увеличилось болѣе чѣмъ втрое, такъ что въ 1866 году въ забайкальской миссіи было 13 миссіонерскихъ становъ, 14 миссіонеровъ, въ томъ числѣ 8 іеромонаховъ и 6 священниковъ. Кромѣ того, въ Иркутскомъ отдѣленіи миссіи, по сю сторону Байкала, трудилось 5 миссіонеровъ-священниковъ. Въ 1866 году назначенъ святѣйшимъ синодомъ особый начальникъ Иркутскаго отдѣленія миссіи, архимандритъ Епифаній, бывшій ректоръ кавказской семинаріи, который самъ изъявилъ желаніе потрудиться на миссіонерскомъ поприщѣ.

Алтайскую миссію составляютъ начальникъ ея архимандритъ Владиміръ, бывшій инспекторъ с.-петербургской духовной академіи, помощникъ его, протоіерей Ландышевъ, 4 священника 4 іеромонаха, 1 іеродіаконъ и 1 діаконъ.[1]

Тѣмъ не менѣе наличное количество миссіонеровъ далеко не соотвѣтствуетъ потребности. Въ предѣлахъ дѣйствованія Иркутско-Забайкальской миссіи обитаютъ болѣе 200,000 инородцевъ изъ бурятъ, тунгусовъ и карагазовъ, на протяженіи 3.000 верстъ, отъ Иркутской губерніи до Амурской области, вдоль границъ китайской имперіи. Среднимъ числомъ на каждаго миссіонера приходится до 10.000 душъ некрещенныхъ язычниковъ. Притомъ, вслѣдствіе мѣстныхъ условій, цифра инородцевъ неравномѣрно распредѣлена между миссіонерами: такъ напримѣръ въ Иркутскомъ отдѣлѣ миссіи священникъ Родіоновъ одинъ несетъ на себѣ труды благовѣстія въ пяти инородческихъ вѣдомствахъ: кудинскомъ, капсальскомъ, верхоленскомъ, ленскомъ и оль-

хонскомъ, заключающихъ въ себѣ свыше 30.000 душъ.

Недостатокъ въ миссіонерахъ, при огромномъ числѣ язычниковъ, при обширности пространствъ, на которыхъ раскинуты инородческія кочевья, составляетъ главное препятствіе успѣхамъ миссіонеровъ. Еще большія затрудненія принятію христіанства инородцами противопоставляются со стороны самихъ язычниковъ, которые, коснѣя сами въ язычествѣ, стараются и другихъ своихъ соплеменниковъ удерживать отъ крещенія, а противъ крещенныхъ обнаруживаютъ открытое противодѣйствіе, что послужило поводомъ дать христіанамъ, для огражденія ихъ безопасности, право избирать изъ своей среды засѣдателя въ степную Думу. Ламайское духовенство, изъ-за своекорыстныхъ разчетовъ, также употребляетъ всѣ усилія держать народъ въ невѣжествѣ и кочевой жизни. Разъѣзжая въ огромномъ числѣ по улусамъ, ламы отклоняютъ бурятъ отъ принятія христіанства хитрыми внушеніями, угрожаютъ желающимъ креститься рекрутскими наборами, отъ которыхъ инородцы освобождены по закону, земскими повинностями, кои ограничены у инородцевъ мѣстными потребностями, принужденіемъ къ хлѣбопашеству, разными непомѣрными сборами на мѣстное управленіе христіанскихъ обществъ и т. п. Самую недостаточность христіанскихъ миссіонеровъ, въ противоположность многочисленности и полной своей обезпеченности, ламы выставляютъ какъ доказательство несочувствія правительства къ дѣлу миссіонеровъ. Къ этому присоединяется изувѣрная и сильная денежными средствами средне-азіатская пропаганда. Выходцы изъ Монголіи, хубилганы, распускаютъ въ народѣ нелѣпые слухи о насиліяхъ и тяжкихъ послѣдствіяхъ крещенія, распространяютъ въ тысячахъ экземпляровъ разныя посланія и грамоты, упавшія будто бы съ неба въ назиданіе грѣшному міру, а въ этихъ посланіяхъ предсказываютъ страшныя бѣдствія всѣмъ тѣмъ, кои рѣшились бы измѣнить ламайской вѣрѣ.

Не смотря однакожъ на всѣ препятствія, дѣйствія Иркутско-Забайкальской миссіи сопровождались значительнымъ успѣхомъ. Въ продолженіе 1866 года восприяли св. крещеніе 1.057 язычниковъ шаманскаго и ламайскаго суевѣрія. Члены миссіи въ то же время занимались обученіемъ инородческихъ дѣтей грамотѣ въ училищахъ, заведенныхъ при нѣкоторыхъ миссіонерскихъ станахъ и въ миссіонерскомъ посольскомъ монастырѣ. За немногими исключеніями, обучавшіяся дѣти содержались на средства самой миссіи.

Трудами Алтайскихъ миссіонеровъ обращено къ вѣрѣ Христовой въ теченіе 1866 года 499 инородцевъ.

Алтайская миссія, сравнительно съ Иркутско-Забайкальскою, находится въ болѣе благопріятствующихъ условіяхъ. Здѣсь на 26 тыс. душъ инородческаго населенія, на пространствѣ 1.400 верстъ, отъ Омской области до границъ Семипалатинской области и Китая, заведено 10 миссіонерскихъ становъ съ 11 церквами. Для образованія инородцевъ устроенно 10 школъ.

Нѣкоторые изъ обученныхъ при миссіи русской грамотѣ и закону Божію на столько свѣдущи, что съ пользою могутъ быть помощниками причетниковъ по церквамъ и училищамъ миссіи и подаютъ надежду сдѣлаться въ послѣдствіи хорошими миссіонерами. Такъ какъ приготовленіе миссіонеровъ изъ среды самихъ инородцевъ, съ обученіемъ ихъ въ духовныхъ училищахъ и съ возведеніемъ на степени священства, можетъ значительно способствовать успѣху евангельской проповѣди между язычниками, то Святѣйшій Синодъ призналъ полезнымъ, согласно съ ходатайствомъ начальника миссіи, облегчить молодымъ алтайцамъ переходъ въ духовное званіе, затруднявшійся доселѣ отъ несогласія на увольненіе ихъ изъ инородческихъ обществъ со стороны некрещенныхъ ихъ единоплеменниковъ. Для устраненія этого неудобства найдено нужнымъ распространить на алтайскихъ инородцевъ изъятіе изъ общаго закона,

допущенное въ отношеніи къ лицамъ податнаго состоянія въ Россійско-Американскихъ колоніяхъ и въ Якутской и Приморской областяхъ восточной Сибири, принимаемымъ въ духовное сословіе по сношенію съ ихъ начальствомъ, и соотвѣтственно сему сдѣлать дополненіе къ примѣчанію 270 ст. свода 1857 т. IX зак. сост. по прод. 1863 г. Предположеніе это было внесено въ государственный совѣтъ и, согласно съ его мнѣніемъ, удостоено Высочайшаго утвержденія Вашего Величества въ 9-й день мая 1866 г.

Селенія новокрещенныхъ.

Неограничиваясь проповѣдью евангелія язычникамъ, обученіемъ вѣрѣ и грамотѣ новокрещенныхъ, алтайскіе миссіонеры пріучаютъ ихъ къ осѣдлой жизни, знакомятъ съ началами гражданственности. Слѣдуя правилу приснопамятнаго основателя своего архимандрита Макарія, миссія поселяетъ по возможности всѣхъ новокрещенныхъ вблизи миссіонерскихъ становъ и заботится о водвореніи между ними русскаго быта, изъ собственныхъ небогатыхъ средствъ, снабжая ихъ всѣмъ необходимымъ для первоначальнаго хозяйственнаго обзаведенія. Такихъ селеній заведено уже до 22.

Миссіонерскіе монастыри.

Женская общежительная община, учрежденная въ 1863 году въ главномъ станѣ миссіи, Улалѣ, приноситъ большую помощь миссіи въ дѣлѣ ея служенія. 40 сестеръ этой обители изъ новообращенныхъ калмычекъ и татарокъ, подъ духовнымъ руководительствомъ прибывшихъ въ Улалу двухъ опытныхъ инокинь Дивѣевской пустыни, подавая примѣръ благочестивой христіанской жизни своимъ соплеменницамъ, принимаютъ на свое попеченіе безпріютныхъ и сиротъ женскаго пола, учатъ новокрещенныхъ грамотѣ, рукодѣлью, огородничеству, хлѣбопашеству, уходу за дѣтьми, домашему хозяйству. Три изъ сестеръ отправлены въ Чемальскій станъ миссіи, гдѣ собрали до 20 учениць.

Открытый немного позже Улалинскаго Чулышманскій благовѣщенскій монастырь на Телецкомъ озерѣ, предназначенный служить средоточнымъ пунктомъ алтайской миссіи, оказывается въ высшей степени благодѣтельнымъ учрежденіемъ для края. Новый монастырь постоянно привлекаетъ къ себѣ толпы окрестныхъ инородцевъ; предлагаемое имъ благовѣстіе спасенія, а также исполненное глубокаго назиданія богослуженіе, отправляемое здѣсь какъ на русскомъ, такъ и на природномъ языкѣ

алтайцевъ, благодатно дѣйствуетъ на сердца. Число новообращенныхъ постепенно растетъ, такъ что миссія признала нужнымъ приступить къ постройкѣ, вблизи обители, цѣлой новой деревни, Казаковой, для поселенія новокрещенныхъ инородцевъ.

Миссіонерства въ Березовскомъ краѣ.

На сѣверѣ Сибири, въ Березовскомъ уѣздѣ тобольской епархіи, трудятся на поприщѣ просвѣщенія язычниковъ священники с. Обдорска, г. Сургута и монашествующіе Кондинскаго монастыря. Въ этихъ мѣстностяхъ обитаетъ до 9 т. остяковъ и до 3 т самоѣдовъ. Изъ нихъ около одной трети приняли уже вѣру христіанскую, Для успѣшнѣйшаго распространенія тамъ христіанства, Святѣйшій Синодъ озабочивался изысканіемъ возможности увеличить число миссіонеровъ. Между прочимъ, по мысли архіепископа тобольскаго Варлаама, Святѣйшимъ Синодомъ было сдѣлано приглашеніе братству Соловецкой обители. На этотъ призывъ отозвался полною готовностію посвятить себя на трудное миссіонерское служеніе іеромонахъ Соловецкаго монастыря Иринархъ, изъ студентовъ Тобольской семинаріи, бывшій потомъ священникомъ въ Томской епархіи.

Миссіонерства въ камчатской епархіи.

Въ камчатской епархіи въ 1866 году было 11 миссіонерствъ, 5 въ Америкѣ и 6 въ Азіи. Кромѣ того обязанность миссіонерства между сосѣдями-язычниками возложена на священниковъ удскаго и гижигинскаго и одного изъ камчатскихъ. Главное затрудненіе для миссіонеровъ въ этомъ отдаленнѣйшемъ краѣ Имперіи состоитъ въ неудобствахъ путей сообщенія, въ громадности пространствъ, которыя должны проѣзжать миссіонеры. Такъ албазинскій священникъ на одно путешествіе свое къ тунгусамъ, совершаемое частью на верховыхъ оленяхъ, частью водою, на разстояніи свыше 3 т. верстъ, долженъ употреблять около семи мѣсяцевъ съ большими для себя издержками, весьма тягостными при скудости миссіонерскаго жалованья. Всѣ эти тунгусы, большая часть которыхъ принадлежитъ по гражданскому управленію къ якутскому вѣдомству, давно окрещены и составляютъ приходъ албазинскаго священника. И между другими племенами, обитающими въ предѣлахъ камчатской епархіи, мало по малу распространяется свѣтъ истинной вѣры. Съ 1866 г. начали принимать христіанство гольды, живущіе по р. Амуру. Ихъ крещено 36 человѣкъ. Для новообращенныхъ предпринята уже постройка отдѣльнаго храма и школы.

Школы имѣются и въ другихъ мѣстахъ епархіи. Кромѣ того, въ видахъ приготовленія своихъ толмачей для переговоровъ съ сосѣдними манджурами, десять старшихъ воспитанниковъ благовѣщенскаго духовнаго училища обучены чтенію и письму по манджурски.

Присоединенія къ православной церкви въ Грузіи.

Распространеніе христіанства въ Грузіи продолжалось съ прежнимъ успѣхомъ. Къ болѣе замѣчательнымъ случаямъ въ этомъ родѣ слѣдуетъ отнести просвѣщеніе св. крещеніемъ дальскаго князя Альмасхитъ Мартани, абхазскаго князя Соулаха Инали-Ипа и 149 душъ кистинъ въ тіонетскомъ округѣ.

Общее число принявшихъ вѣру православную.

Общее число присоединившихся въ 1866 г. къ православной церкви простирается до 55.466. Достойно вниманія, что присоединенія совершались и совершаются даже при обстоятельствахъ повидимому самыхъ неблагопріятствующихъ торжеству православныхъ началъ. Въ варшавской епархіи, напримѣръ, состоящей изъ самой незначительной горсти православныхъ, разбросанныхъ среди сплошнаго иновѣрнаго населенія, никогда не прекращалось приращеніе православной паствы. Въ самый разгаръ польскаго мятежа въ Царствѣ, когда особенно затруднено было дѣйствованіе и вліяніе православной церкви, она пріобрѣла изъ иновѣрія до 220 новыхъ чадъ; затѣмъ въ 1865 г. 186, а въ 1866 г. 215.

II. Распоряженія Епарх. Начальства.

Относительно улучшенія быта духовенства. Опредѣленіями Пензенскаго Епархіальнаго Начальства отъ $\frac{18\ \text{Августа}}{9\ \text{Сентября}}$ 1867 г. №№ 303 и 310 разрѣшено: 1), Причту с. Новаго Акшина, Инсарскаго у. купить на кошельковую сумму домъ покойнаго пономаря Петра Покровскаго, находящійся на церковной землѣ, въ церковную собственность за сорокъ рублей, для жительства пономаря, о чемъ и посланъ Благочинному Хитровскому указъ, съ тѣмъ, чтобы а) деньги выданы были съ роспиской въ церковной книгѣ; б) по выдачѣ денегъ домъ со строеніемъ считался во всемъ составѣ церковнымъ и писалось о томъ какъ по описи церковной, такъ равно и въ клировой о церкви вѣдомости, со ссылкою на годъ, число и № указа; в) если домъ не застрахованъ отъ огня, застраховать оный немедленно на церков-

ную кошельковую сумму. Причтъ с. Акшина озаботить изыскивать способы къ пріобрѣтенію домовъ церковныхъ и для прочихъ членовъ причта. 2.) Причту съ ц. старостою Новой Кутли, Мокшанскаго у. разрѣшено купить находящіеся на церковной землѣ дома со всемъ, по описи, надворнымъ строеніемъ, принадлежащіе Священнику Инсарскому, Діакону Цвѣткову и Дьячку Алексѣеву, на церковную сумму за 920 р. О чемъ и посланъ Благочинному Щепотину указъ, съ тѣмъ, чтобы а) деньги съ роспискою въ церковной книгѣ выданы были соотвѣтственно описи и оцѣнкѣ, именно Свящ. Инсарскому 500 р. Діакону Цвѣткову 239 р. и Дьячку Алексѣеву 181 р. б) по выдачѣ денегъ, дома съ строеніями писать церковными какъ по описи церковной, такъ равно и въ клировой со ссылкою на № указа; в) дома немедленно отъ огня застраховать на церковную кошельковую сумму, если они не застрахованы.

—Согласно ходатайству Священноцерковнослужителей съ ц. старостою с. Мачи, Чембарскаго уѣзда, опредѣленіемъ Епарх. Начальства, отъ 31 Октября 1867 г. разрѣшено пріобрѣсти покупкою на церковную кошельковую и по кружкѣ собственно на выкупъ домовъ собранную сумму домы Священниковъ Александра Граціанскаго и Стефана Гомерова со всемъ по описи строеніемъ, домъ перваго за 390 р. а втораго за 450 р., съ тѣмъ, чтобы Священники сіи всевозможно поспѣшили выкупить въ церковную собственность домы, если они вполнѣ годны, у другихъ членовъ причта, или пріобрѣсть оные постройкою на церковную или жертвуемую прихожанами сумму. Благочинный Священникъ Петръ Масловскій донесъ, что купленные въ церковную собственность домы въ с. Мачѣ отъ огня застрахованы.

—Согласно ходатайству Благочиннаго Щепотина, опредѣленіемъ Епарх. Начальства за № 426, по представленной смѣтѣ и планамъ, разрѣшено причту с. Лунина, Мокшанскаго уѣзда, построить на церковную кошельковую сумму домы для Священника, Дьячка и Пономаря, въ количествѣ 986 р. 28 к. О чемъ и посланъ указъ, съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи постройки домовъ, представленъ былъ подробный отчетъ въ израсходованіи ассигнованной по смѣтѣ суммы, а дома со всемъ строеніемъ были застрахованы немедленно.

—Согласно ходатайству, Благочиннаго Щепотина и желанію причта съ цер. старостою с. Сандерокъ, Мокшанскаго уѣзда, опредѣленіемъ Епарх. Начальств,а отъ 5 Декабря 1867 г. раз-

решено пріобрѣсти покупкою въ церковную собственность домъ Священника Николая Жаворонкова за 500 р изъ копельковыхъ суммъ, съ тѣмъ, чтобы а) деньги состоящія на лицо 250 р. были выданы съ роспискою въ церковной книгѣ, а остальныя 250 выданы были тогда, когда будетъ собрана въ церкви эта сумма, б) домъ со всемъ по описи строеніемъ записанъ былъ въ церковную опись со ссылкою на годъ число и № указа и в) былъ немедленно застрахованъ чрезъ церковнаго старосту въ одномъ изъ страховыхъ обществъ.

—Согласно ходатайству Благочиннаго Священника Іоанна Автократова и желанію причта с. Рузаевки, Инсарскаго у. опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 5 Декабря 1867 г. разрѣшено: домъ Священника того села Петра Рябчикова со всемъ надворнымъ строеніемъ пріобрѣсти въ церковную собственность на кошельковую сумму за 375 р., съ тѣмъ, чтобы деньги, по полученіи изъ Банка, выданы были Священнику Рябчикову съ роспискою въ церковной книгѣ, но не прежде, какъ по застрахованіи дома на церковную кошельковую сумму и чтобы на постройку домовъ для дьячка и пономаря с. Рузаевки представлена была смѣта съ планами.

—Согласно ходатайству Благочиннаго Священника Сергія Росницкаго и желанію причта съ церковнымъ старостою с. Базарной-Кеньши, Городищенскаго уѣзда, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ 30 Декабря 1867 г. разрѣшено: домъ Священника Θеодора Мемнонова со всемъ надворнымъ строеніемъ пріобрѣсти въ церковную собственность на церковную кошельковую сумму за 654 рубля, съ тѣмъ, чтобы предварительно выдачи за домъ денегъ Мемнонову домъ былъ застрахованъ, если окажется, что онъ послѣ 1866 года вновь не застрахованъ.

—По мысли и старанію, церковнаго старосты, Купца Якова Н. Бабынина, согласно съ ходатайствомъ Его Преосвященства, на основаніи указа Святѣйшаго Синода, отъ 29 Генваря 1868 г. съ Высочайшаго соизволенія пріобрѣтены покупкою домы въ собственность Петропавловской церкви г. Пензы, для жительства причта и помѣщенія церковнаго училища, за 8000 р. Купчая крѣпость на эти домы съ землею въ Пензенской Палатѣ Гражданскаго Суда церков. старостою Бабынинымъ совершена.

Завѣдывающій оффиціальною частію Секретарь Консисторіи

В. Утѣхинъ.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 16 МАРТА 1868 ГОДА.

СЛОВО

сказанное на освященіе мѣста подъ постройку Храма во имя Святителя и Чудотворца Николая въ селѣ Кашаевкѣ, Керенскаго уѣзда.

Сего дня собрались мы сослужащіе братіе и всѣ вы благочестивые слушатели въ сей святый храмъ для единодушнаго вознесенія къ Богу молитвъ о томъ, чтобы Онъ, живущій въ семъ святомъ храмѣ, благословилъ насъ

начать великое дѣло для насъ и пріятное для Него Самаго, — благословилъ вновь перестроить на другомъ мѣстѣ сей ветхій нашъ приходскій храмъ. Да, слушатели, храмъ сей, какъ вы сами видите, доведенъ до чрезвычайной ветхости и *совершеннаго безобразія.* Впрочемъ не льзя отнести это къ *совершенной безпечности и* нерадѣнію ни Пастырей и ни прихожанъ онаго. Давно уже многіе начали было заботиться о перестройкѣ сего ветхаго храма, но по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, это святое дѣло не имѣло желаемаго успѣха. Теперь же, по устраненіи этихъ обстоятельствъ, мы имѣемъ счастіе, по крайней мѣрѣ, видѣть благополучное начало сего святаго дѣла. Отъ душевной радости при видѣ осуществляющагося нашего желанія о перестройкѣ нашего храма, считаю неизлишнимъ и священнымъ для себя долгомъ сказать нѣсколько словъ въ общее назиданіе всѣхъ предстоящихъ.

И прежде всего къ вамъ, почтенные прихожане святаго храма сего, обращаю рѣчь свою. Говорить о томъ, что въ настоящее время позаботиться о перестройкѣ храма насъ обязываетъ законъ гражданскій, я не стану: а хочу поговорить съ вами о томъ, что къ сему дѣлу должна побуждать насъ паче всего любовь къ Самому Богу, въ руцѣ Котораго вся наша жизнь и все то, что мы имѣемъ. Положимъ, что перестройка сего святаго храма въ томъ видѣ, каковый предпринятъ нами, будетъ стоить большой жертвы со стороны вашей; а нѣкоторые изъ насъ, можетъ быть, будутъ встрѣчать при этомъ большіе труды, огорченія и даже непріятности; но если Господь благословитъ насъ дождаться благополучнаго окончанія предпринимаемаго нами святаго дѣла, и если

эти жертвы, труды, огорченія и непріятности будутъ вознаграждены счастливымъ успѣхомъ и цѣль предназначенія оныхъ будетъ достигнута; то что будетъ тогда значить ихъ тяжесть въ сравненіи съ тою радостію, какую ощутитъ наше сердце, если Богъ благоволитъ намъ вмѣсто сего ветхаго, малаго и безобразнаго по формѣ храма увидѣть вновь перестроенный, разщиренный и красивый по формѣ храмъ! Знаю, страшитъ васъ много то, что мы предпринимаемъ это дѣло, не имѣя достаточныхъ денежныхъ средствъ; но этотъ самый страхъ и долженъ приводить насъ къ тому, чтобы мы чаще и пламеннѣе обращались съ горячею молитвою къ Богу и Угоднику Его Святителю и Чудотворцу Николаю, имени котораго посвященъ сей святый храмъ, а равно и имѣетъ быть перестроенный, и Господь, по молитвѣ за насъ Своего Угодника, можетъ быть, явитъ намъ Свою помощь. Еще, при самомъ началѣ сего святаго дѣла, нашлись уже благотворительныя души, которыя позаботились принести посильную отъ своихъ трудовъ праведныхъ лепту въ сокровищницу убогаго Храма сего. Можетъ быть, Господь пошлетъ такихъ благодѣтельныхъ людей, которые, видя нашу недостаточность, не откажутся удѣлить посильную жертву отъ своего избытка, а нѣкоторые, можетъ быть, и отъ лишенія, на перестройку нашего Храма, и тѣмъ явить намъ свою помощь. Но еслибы и однимъ намъ, безъ всякой посторонней помощи, пришлось начать и окончить перестройку Храма; то и въ такомъ случаѣ намъ грѣшно отъ Бога и стыдно отъ людей приходить въ совершенное униженіе и отчаяніе. Всякій изъ насъ долженъ припомнить то, что сила Божія въ немощи совер-

шается. И въ быту житейскомъ часто страшитъ иногда окончаніе какого либо предпринимаемаго нами добраго дѣла; между тѣмъ Богъ являетъ Свою помощь и дѣло оканчивается успѣшно. Всякій изъ васъ все-таки имѣетъ какое либо хозяйство, — такъ возми и удѣли изъ него, если безъ сего нельзя обойтись, хотя малую часть и принеси въ жертву Богу. Вѣдь мы своего рѣшительно ничего не имѣемъ на землѣ; а все то, что мы имѣемъ, это собственность одного Бога. Если тебѣ дано отъ Бога больше, ты и удѣли больше; а другому дано меньше, и тотъ долженъ удѣлить сообразно съ своимъ имуществомъ. Какая же съ нашей стороны будетъ неблагодарность, если бы мы, управляя имѣніемъ своего Господина, не удѣлили ему жертвы отъ егоже имущества? И какой бы намъ былъ стыдъ, еслибы мы хорошо убирали свои домы и одежды и издерживали па свои прихоти все свое имущество, а Храмъ Божій, жилище Самаго Бога — нашего Всеблагаго и примилосердаго Господина, оставили бы въ запустѣніи и довели до совершеннаго разрушенія?! Всякому изъ насъ въ семъ случаѣ должно представлять себѣ въ примѣръ Св. Пророка Давида. Къ построенію Храма Онъ побужденъ былъ слѣдующею благочестивою мыслію: (2 Царств. VII, 2.) ,,Стыдно мнѣ, сказалъ Онъ ,,Самъ къ Себѣ, что я живу въ дому кедровомъ, а Ки- ,,вотъ Господень стоитъ въ скиніи, то есть, палаткѣ.“ Можемъ и мы сказать съ симъ благочестивымъ Царемъ: стыдно было бы намъ, еслибы мы жили въ красивыхъ домахъ, а Храмъ Божій, по своей безпечности, довели бы до совершеннаго безобразія и разрушенія; украсили бы стѣны домовъ своихъ, а стѣны Храма зачернили бы

пылью!! Въ такомъ случаѣ мы окажемъ величайшую неблагодарность Своему Владыкѣ и Господу и покажемъ чрезъ это явное злоупотребленіе въ пользованіи дарами Божіими. А посему всѣ мы необходимо должны удѣлять часть своего имущества на дѣла богоугодныя; а въ настоящее время, что для насъ можетъ быть богоугоднѣе, какъ не позаботиться о средствахъ для начинающейся перестройки приходскаго Храма.

Теперь обращаю слово мое и къ вамъ, благочестивые слушатели, которыхъ мы имѣемъ счастіе видѣть нынѣ въ семъ святомъ Храмѣ, хотя и не принадлежащихъ приходомъ къ оному. Прошу всѣхъ и умоляю оказать намъ свою помощь, при нашей несостоятельности, кому чѣмъ заблагоразсудится. Если кто и не имѣетъ чего удѣлить отъ своего имущества, то и тотъ много можетъ помочь намъ своею усердною молитвою предъ Всемогущимъ Богомъ и Святымъ Угодникомъ Его Николаемъ, чтобы начатое нами дѣло имѣло счастливый и хорошій успѣхъ. Можетъ быть пламенная молитва одного будетъ полезнѣе всякаго пожертвованія, — *много бо можетъ молитва праведнаго — поспѣшествуема*, (Іаков. V, 16.) говоритъ Слово Божіе. И какъ, въ самомъ дѣлѣ, всѣмъ намъ не имѣть ревности къ Храмамъ Божіимъ? Если мы удѣляемъ часть имѣнія своего на возобновленіе, или украшеніе оныхъ, то конечно мы такъ дѣйствуемъ изъ любви къ Господу, изъ ревности къ славѣ имени Его и о благѣ вѣрныхъ Его. Благотворя святымъ Храмамъ, мы какъ бы взаимъ даемъ Самому Богу, и Богъ, богатый въ милости и щедротахъ, должнымъ останется не надолго. Онъ сторицею воздастъ за все употребленное нами на святое

дѣло. За временныя блага Онъ воздастъ благами вѣчными. И святая Церковь неумолчно до скончанія вѣка будетъ вопіять къ Нему о блаженныхъ и приснопамятныхъ создателяхъ Храма сего.

Ты же Святителю Христовъ Николае принеси за насъ молитву къ Богу, да Самъ Онъ освятитъ Своею благодатію предназначенное нами мѣсто; да подастъ намъ успѣхъ въ семъ святомъ дѣлѣ, и да сподобитъ насъ увидѣть благополучно перестроеннымъ сей святый Храмъ, да и мы охраняемые Твоимъ предстательствомъ, будемъ прославлять священное имя Твое изъ рода въ родъ, изъ вѣка въ вѣкъ! Аминь.

3 Іюля
1866 года.

Села Кашаевки Священникъ
Николай Любомудровъ.



Еще по поводу улучшенія матеріальнаго быта духовенства.

Живо встрепенулось духовенство русское, когда послышало милостивое Царское слово объ улучшеніи матеріальнаго своего быта. У иного труженика духовнаго слезы радости навертывались отъ одного только призыву къ выработкѣ задушевнаго вопроса «объ улучшеніи,» потому что этотъ дорогой призывъ состоялся по ВЫСОЧАЙШЕЙ

волѣ. На тотъ разъ братія духовная въ самыхъ радужныхъ оттѣнкахъ рисовала будущее свое благосостояніе, грядущій златой свой вѣкъ: заря занялась, — скоро, безъ сомнѣнія, появится и солнце; появится оно желанное — и пригрѣетъ своими живительными, благотворно — теплыми лучами бѣдный, досыта натерпѣвшійся чинъ духовный. Такъ могла предполагать корпорація духовная, когда Правительственная иниціатива призвала ее, эту смиренную корпорацію, къ излѣченію вѣковаго, исторически сложившагося для нея недуга.

Но не суждено отрадному предположенію осуществиться скоро. Вотъ ужъ четыре года, какъ съ полнымъ участіемъ къ скорѣйшему рѣшенію дѣла объ улучшеніи быта духовенства стремится Правительство. И чего не сдѣлано въ видахъ возможно — скорѣйшаго улучшенія быта духовнаго? Съ этою цѣлію учреждены по губерніямъ нарочитые комитеты, и хотя они дѣйствовали большею частію негласно, тѣмъ не менѣе дѣйствовали; литература духовная проявила къ дѣлу улучшенія полную симпатію, потому что работала по нему неустанно, за немногими исключеніями, добросовѣстно; многочисленныя заявленія самаго духовенства, какъ заинтересованнаго въ дѣлѣ, можно сказать, сыпались со всѣхъ концовъ обширнаго нашего Отечества и были въ состояніи уяснять предметъ; свѣтская журналистика отнеслась къ вопросу тоже съ замѣтнымъ сочувствіемъ. Такимъ образомъ, казалось, трудъ общій, и трудъ рѣшительно громадный, не долженъ бы оставаться безъ важныхъ результатовъ; даже помыслить не легко, чтобъ тотъ или другой комитетъ, та или другая журнальная статья, или всѣ въ совокупности, не про-

лили на предметъ довольно свѣта, не выработали какой нибудь основной, положительной мысли, способной дать дѣлу исходъ удовлетворительный. За всѣмъ тѣмъ фактъ на лицо: ожидаемаго улучшенія еще не видно; пресловутый вопросъ все еще въ ряду вопросовъ, — покамѣстъ не вышелъ изъ области теоріи, не получилъ практическаго разрѣшенія; а потому и самый матеріальный бытъ духовенства естественно остается на прежнемъ, чрезвычайно низкомъ уровнѣ. На этотъ разъ дѣло говоритъ само за себя: таже неумолимая бѣдность — и теперь въ числѣ привиллегій духовенства; тотъ же вѣковой гнетъ разнообразныхъ нуждъ и лишеній — по сю пору тѣснитъ это сословіе, убиваетъ его духъ, уничтожаетъ энергію. Кто бы могъ подумать, что начинаніе истинно благое, возбудившее такой энтузіазмъ, замедлитъ въ своемъ исполненіи и долго еще не порадуетъ чинъ духовный!

Если улучшеніе быта духовнаго и улучшеніе положенія духовно — учебныхъ заведеній понимать безразлично, т. е. за одно цѣлое, нераздѣльное дѣло, то, безспорно, есть чему радоваться ужъ и теперь. Ужъ одна правительственная жертва въ 1½ милліона, предоставленная въ пользу духовныхъ училищъ, сама по себѣ — достаточный поводъ къ радости, а со включеніемъ мѣстныхъ мѣропріятій на тотъ же предметъ, такъ и подавно. Во всякомъ случаѣ — это свѣтлое явленіе на горизонтѣ Церкви Отечественной.... Какъ бы — то ни было, духовно — учебныя наши учрежденія, за послѣднее время, стали на твердую ногу, и хотя обезпеченіе ихъ, думать надобно, не доведено еще do nec plus ultra, все же сравнительно, онѣ представляютъ теперь достаточно ручательствъ за

свое процвѣтаніе. Согласно улучшенному ихъ положенію, естественно нынѣ расчитывать и на большія достоинства въ умственно — нравственномъ отношеніи самыхъ воспитанниковъ духовныхъ: навѣрное, силы нравственныя ихъ будутъ крѣпче, научная развитость совершеннѣе. Но тутъ, очевидно, далеко не все: еще нужно, чтобъ духовныя лѣторасли, прекрасно сформировавшіяся въ школѣ, имѣли въ самой дѣйствительной жизни подъ собою достаточно хорошую почву и не лишились бы потребнаго количества свѣта и теплоты; надобно еще, чтобъ эти душистые размарины, и по разсадкѣ своей, не были подавляемы крапивою и репейникомъ. Въ противномъ случаѣ они обречены, если не на вѣрную гибель; такъ дрябнуть и глохнуть, но никакъ не процвѣтать: слѣдовательно, самыя даже блестящія дѣйствія духовныхъ питомниковъ могутъ, такъ сказать, разрушиться, — не принесши должной пользы, не совершивъ надлежащаго плода. Вотъ почему, между прочимъ, необходимо, чтобъ многоразличныя матеріальныя нужды и лишенія, которыя терпитъ духовенство, по возможности, были уничтожены; вотъ почему настоятельно требуется, чтобъ съ улучшеніемъ положенія духовно — учебныхъ заведеній рука объ руку шло улучшеніе матеріальнаго обезпеченія духовенства.

Теперь, такъ долго жданное «улучшеніе» пока себя мало заявило, — едва обнаружило нѣкоторый свой проблескъ лишъ на западѣ Имперіи, — теперь естественно каждому изъ насъ подумать: отчего же такъ? по какой существенной причинѣ вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго быта духовенства идетъ туго и медленно? Вотъ старшій братъ названнаго вопроса — вопросъ крестьянскій и

по росту великанъ, и на дѣлѣ себя показалъ: чрезъ четыре года своей жизни, онъ, сколько извѣстно, представлялъ ужъ важнѣйшіе задатки крѣпости и силы, и могъ даже предвозвѣстить о скоромъ, окончательномъ своемъ рѣшеніи. А съ вопросомъ объ улучшеніи быта духовнаго, — вопросомъ сравнительно не столь труднымъ и менѣе сложнымъ далеко не то... Ужъ не «мѣстные ли и домашніе способы», съ помощію которыхъ предполагается устроить бытъ духовный, — тому причиною, что данный вопросъ идетъ слабо? Ужъ не потому ли улучшеніе внѣшняго благосостоянія духовенства и медлитъ, что духовная братія, по видимому, сама должна находить средства къ своему обезпеченію?..

Само по себѣ сословіе духовное обезпечить и упрочить внѣшнее свое положеніе не въ состояніи. Это ясно — какъ день. При слабыхъ наличныхъ средствахъ, девять вѣковъ духовенство русское пытало свои силы, трудилось, хлопотало изъ всей мочи, созидая свое благосостояніе, — и не создало его, и не выручило себя изъ матеріальнаго ничтожества, и не ушло дальше куска хлѣба, да какого нибудь рубища. Нецеремонное время, можно сказать, только насмѣялось надъ усиліями духовенства. Отъ того — то улучшеніе быта духовнаго и стало, наконецъ, потребностію насущною, безотложною.

Въ настояще прогрессивное, строго отчетливое время, для духовныхъ, предоставленныхъ самимъ себѣ, еще менѣе возможенъ успѣхъ по обезпеченію своего быта. Соху и борону, какъ и коммерцію, обычно дающія важные шансы на поживу, нынѣ только Священникъ — аферистъ не задумается выдвинуть на первый планъ; а всякій доб-

росовѣстный Іерей лучше предпочтетъ для себя — воздѣлывать души, назидать христіанъ — прихожанъ, приводить ихъ «въ мужей совершенныхъ,» по возможности, «въ мѣру возраста и исполненія Христова.» И при такой — то высокой и, безспорно, нелегкой своей проффессіи, гдѣжъ ему устроить для себя хорошую внѣшнюю обстановку, какъ устроіетъ ее обезпеченный дворянинъ, смѣтливый купецъ и даже свободный земледѣлецъ?

Если бы мы, духовные, сами собою въ силахъ поправить жалкое свое положеніе; если бы отъ насъ самихъ зависѣло не только отыскать, но и усвоить тотъ — другой источникъ для своего обезпеченія: то и не настояло бы надобности входить въ различныя прокламаціи. Къ чему бы тогда эти вопли, эти горькія жалобы на скорбную долю, эти многочисленныя мольбы, такая неотвясчивая докука? При возможности, взялъ бы — да и поправилъ свой бытъ. Вотъ какія средства къ жизни намъ усвоены и у насъ подъ рукой, такъ тѣми мы пользуемся. Такъ причтамъ дано церковной земли по 33 десятины; такъ у нихъ нѣкоторый доходъ отъ требоисправленія. Дѣло въ томъ, что крайняя несостоятельность этихъ, давнымъ давно знакомыхъ средствъ нашего содержанія, вызываетъ настоятельную потребность въ новыхъ болѣе сильныхъ средствахъ существованія, Ихъ — то сами собою мы и не можемъ пріобрѣсть, ихъ — то и не въ состояніи себѣ предоставить. Но предположимъ, что и покусились бы мы на новые способы своего обезпеченія, разумѣется изъ рода «мѣстныхъ и домашнихъ», скажемъ, взялись бы за наиболѣе сподручный намъ способъ, напр. попросили бы прихожанъ обработывать нашу землю; да ктожь насъ по-

слушаетъ? Не потребуются ли въ этомъ случаѣ обычные поклоны и усиленная попойка, равноцѣнная труду наемному? Возмемъ, пожалуй, другой случай: захотѣли бы грошевые наши доходы удвоить, то есть, вмѣсто 3-хъ копѣекъ — за молитвословіе, назначили бы — 6; вмѣсто какихъ нибудь 10 к. — за молебенъ, спросили бы — 20; за генеральную требу — браковѣнчаніе, взамѣнъ рубля, двухъ, трехъ, положили бы два, три, шесть: не пробудилось ли бы тогда серьезнѣйшее неудовольствіе въ приходѣ? Не возникла ли бы грозная жалоба на притязательность? Еще, чего добраго, такъ дѣйствующій, пожалуй, сталъ бы виноватъ. Таковые — то вообще эти «мѣстные и домашніе» способы! Во всякомъ случаѣ они, какъ новые, неукоренившіеся временемъ и обычаемъ, еще нуждаются въ высшей сильнѣйшей санкціи, чѣмъ простое наше хотѣніе; а главное ихъ достоинство, безъ сомнѣнія, то, когда они не нарушаютъ взаимнаго единенія и доброй пріязни между пасущими и пасомыми.

Въ видахъ улучшенія быта духовнаго много говорено о казенныхъ оброчныхъ статьяхъ, каковы: земли, луга, рощи, базарныя площади, рыбныя ловли и проч. Сверхъ того разрѣшено учреждать по желанію прихожанъ приходскія попечительства, для которыхъ написаны благотворныя и цѣлесообразныя правила. Но во — первыхъ, заявленныя оброчныя статьи — далеко не повсемѣстны, такъ что изъ ста причтовъ, развѣ двумъ — тремъ пришлось бы воспользоваться какимъ либо фундушемъ; второе дѣло — могутъ встрѣтиться важнѣйшія, пожалуй непреодолимыя препятствія, къ отчужденію названныхъ статей — въ пользу Церкви. Ужь по этимъ ли причинамъ, или

инымъ какимъ, — положительно не знаемъ, только предполагавшіяся оброчныя статьи духовенству не усвоены и не упрочены; введутся ли въ практику, будутъ ли привиты къ быту духовному приходскія попечительства и принесутъ ли какую пользу, — тоже покажетъ время.

Но если застояло и пребыло почти неподвижнымъ улучшеніе быта духовнаго, такъ не застоялъ трудъ служебно — духовный, напротивъ все шелъ впередъ, возрасталъ и усиливался. Если прежде онъ былъ и не слишкомъ великъ, такъ позднѣйшее время придало ему размѣръ самый почтенный. Сторонній наблюдатель, не знакомый съ дѣломъ, напрасно понималъ бы о современномъ Іереѣ, какъ о располагающемъ значительнымъ досугомъ для упражненій частныхъ. Нѣтъ, стоитъ поднять завѣсу и присмотрѣться къ дѣлу поближе: тогда испытующему взору представится картина духовно — служебной дѣятельности, обширной, многоразличной, поглощающей у труженика, быть можетъ, все свободное его время. Современный Священникъ — мало служитель Божій, пастырь и учитель, стражъ своего духовнаго стада, подобно врачу тѣлесному незнающій навѣрнякъ — свободнаго часу; но онъ же непремѣнно и писецъ — вродѣ канцелярскаго, и Бухгалтеръ церковный, и коммиссіонеръ по испрашиванію разнобразныхъ богоугодныхъ пожертвованій, — если вдобавокъ не членъ Консисторіи, не Благочинный или Депутатъ, не Цензоръ или Катихизаторъ, а то такъ правитель иной безконечной должности, каким сфера духовная вообще небѣдна. Къ нынѣшнему Священнику, какъ бы проведены телеграфическія нити — изъ разныхъ мѣстъ: и отъ собственнаго Начальства, и отъ Полицейскаго Управ-

ленія, и отъ представителей суда и расправы, и изъ Статистическаго Комитета, и отъ Комитета оспеннаго и пр. Отвсюду летятъ запросы и требованія; по каждому нужна работа и сообразительность, по всякому потребенъ отвѣтъ — перѣдко безъ промедленія. При такомъ развитіи труда служебно — духовнаго, мудрено находить время для занятій неоффиціальныхъ! Поэтому легко ли Іерею, особенно должностному, опираться на средство къ жизни — слабое, неположительное, измѣнчивое, невѣрное, каково въ дѣйствительности «доброхотное даяніе»? Скудость не отразимая не опутаетъ ли духовнаго дѣятеля — и по рукамъ, и по ногамъ, а притомъ не послужитъ ли сильнымъ тормазомъ и для служебной его энергіи? Какъ для машины бездушной потребна смазка, заботливый надсмотръ и уходъ: такъ и человѣкъ во многихъ отношеніяхъ еще сильнѣе нуждается въ добромъ положеніи...

Всѣ эти данныя, надѣюсь, ведутъ къ тому заключенію, что трудъ служебно — духовной пора бы измѣрить, исчислить, взвѣсить, и за тѣмъ оцѣнить по достоинству; что нужда и бѣдность, укоренившіяся все болѣе и болѣе усиливающіяся въ средѣ духовной, по возможности, должны быть изгнаны изъ любимаго своего гнѣздилища; — желѣзный жезлъ этихъ назойловыхъ владыкъ долженъ быть наконецъ сломанъ и истребленъ. Carthago delenda est!

И будто для этого ужъ нѣтъ средствъ на Св. Руси? Помилуй Богъ! Мы поняли бы о родной землѣ, «великой и обильной» слишкомъ поверхностно и даже явно несправедливо, если бы ее, фиктически способную довольствовать милліоны сыновъ своихъ, заподозрили въ исключительномъ безсиліи — обезпечить представителей религіоз-

наго принципа. Земля наша, положимъ, далеко не Индія, или Бразилія, отличающіяся своего сильною, могучею, роскошною растительностію; не смотря на то, мнѣніе ученыхъ и о русской землѣ таково, что она въ состояніи продовольствовать нѣсколько сотъ милліоновъ. (*) Не мудрено, что такое мнѣніе преувеличено; въ свою очередь, однакожъ, и мы охотно вѣримъ, что родная земля въ силахъ содержать, по крайней мѣрѣ, вдвое противъ настоящаго числа своихъ обитателей. Нѣтъ нужды, что климатическія ея условія не слишкомъ благопріятны; не бѣда, что зима наша продолжительна и поглощаетъ плодъ трудовъ, можно сказать, цѣлаго лѣта; пусть мы не снимаемъ въ годъ двухъ жатвъ; сѣверный окраекъ нашъ по прибрежью ледовитаго океана, быть можетъ до параллели 65-й и южнѣе, пусть остается годнымъ для оленей и медвѣдей: все же русская страна и въ плодороднѣйшей своей части такъ обширна, на столько производительна, что дѣйствительно въ состояніи продовольствовать до 150 милліоновъ; слѣдовательно она заключаетъ въ себѣ самые успокоивающіе элементы; стало быть коренныя жизненныя средства у насъ въ обиліи и подъ рукой. И въ такой — то странѣ терпѣть нужду? И при этакихъ — основныхъ средствахъ не имѣть существеннаго обезпеченія?.... Да, родная мать наша, земля русская, ты не имѣешъ побужденій и къ намъ, духовнымъ, относиться въ видѣ мачихи, — какъ къ какимъ либо пасынкамъ или пріемышамъ; и насъ ты можешъ подарить частію приличною,

---

(*) См. Начальный курсъ Географіи по методѣ Корнеля, изд. четв. 1865 г. стр. 203.

какая свойственна кровнымъ твоимъ дѣтямъ. Вотъ положеніе и матеріальный бытъ всѣхъ и каждаго — отъ Генерала до волостнаго писаря время отъ времени ты улучшаешъ и подкрѣпляешъ; оглянись же привѣтливо и на всегдашнихъ твоихъ молитвенниковъ... А если и родные дѣти могутъ не обладать качествами дѣтей умныхъ, скромныхъ и послушныхъ, такъ и на этотъ счетъ едвали можно попрекнуть насъ: всѣ материнскія велѣнія твои мы помнимъ твердо, чтимъ какъ святыню, исполняемъ безпрекословно; за моря и горы мы не удалялись; даровъ твоихъ не иждивали; у Бюхнеровъ и Фогтовъ, Дарвиновъ и Моллешотовъ не учились; прудоновскихъ идей не перенимали; во всемъ этомъ и подобномъ мы не повинны — и готовы умыть руки. Чѣмъ же мы тебѣ не слуги? Правда, мы не много угловаты, не слишкомъ вычурны, вовсе не эластичны; быть можетъ тупы на паркетѣ, мало знакомы съ пріемами лучшаго тона, — это, родная, не бѣда! Недостатокъ подобнаго свойства, важный въ глазахъ аристократіи, ощутительный въ высшихъ салонахъ, — въ быту духовномъ далеко не столь чувствителенъ, чтобъ придавать ему серьезное значеніе. За недостатокъ этого рода ты, дорогая, можешъ и не сѣтовать, — особенно если вспомнищъ, что мы такъ поставлены, и что сами по себѣ въ этомъ, почти мнимомъ несовершенствѣ, мы невиноваты. Какъ пожилой и опытной, тебѣ не льзя не знать; откуда происходятъ и чѣмъ поддерживаются бодрость, духа, непринужденность, развязность, а стало быть и неразлучный съ ними внѣшній лоскъ.

И добро бы мы желали и искали чего излишняго, мечтательнаго или неумѣстнаго; а то просимъ и молимъ са-

маго умѣреннаго, существенно необходимаго: достаточно—питательная пища; сносная, некомпрометирующая нашего званія, одежда; скромный, но теплый домикъ — съ потребнымъ количествомъ кубическихъ футовъ воздуху, разумѣется воздуху чистаго, а не зараженнаго сожитіемъ четвероногихъ и пернатыхъ; средство содержать дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ, нѣкоторый доступъ въ область нужнѣйшей литературы — вотъ всѣ наши желанія! Надѣемся, онѣ умѣренны, нимало неприхотливы и совершенно благопотребны. Стало быть наши желанія сообразны съ желаніемъ самого правительства, равно какъ и всѣхъ благомыслящихъ. Слѣдовательно не споспѣшествовать разрѣшенію вопроса объ улучшеніи духовнаго быта, а тѣмъ болѣе замедлять и останавливать этотъ вопросъ — нѣтъ причинъ. Да, улучшеніе нашего быта никому не въ помѣху; пусть счастливцы міра располагаютъ десятками и сотнями тысячь; пусть любимцы фортуны блестятъ бриліантами, алмазами и всякимъ каменьемъ честнымъ; пусть золото и серебро, порфиръ и виссонъ украшаютъ чертоги и экипажи сыновъ избранныхъ — намъ дѣла нѣтъ; шелкъ и бархатъ, а такъ же бобръ и соболь; какъ и всякій цѣнный звѣрь — все это, безъ малѣйшей нашей претензіи, сполна на долю избранниковъ «вѣка сего». Мы не хотимъ лишаться части, собственно намъ подобающей, — той части, безъ которой всякій членъ общества становится жалкимъ членомъ, готовымъ провозгласить: pardon!

Какъ ни скроменъ нашъ обычный образъ жизни, сколько ни ограничены матеріальныя траты наши, — а свести расходъ на счетъ доброхотнаго даянія и прибытку отъ 33 десятинъ земли — дѣло великой мудрости, потому что

первое не имѣетъ твердыхъ гарантіи, сильно зависитъ отъ произвола прихожанъ и держится только обычаемъ; а второй, дающіи причту не больше 66 рублей, — едва ощутителенъ. Поэтому средствами изъ источниковъ подобнаго свойства большею частію не легко отбыть даже первѣйшія потребности жизни. Чѣмъ же поможетъ себѣ служитель духовный? Какъ выручится въ тѣхъ, чрезвычайно нерѣдкихъ случаяхъ, когда неминуемо требуется сто, двѣсти, триста рублей, какъ напр., если у него въ учебномъ заведеніи сынъ, два, три? Мудреная задача!... Трудна копѣйка бѣдняка, а все же небольшую имѣетъ цѣнность, чѣмъ легко добытая копѣйка богача; между тѣмъ неумолимое настоящее время равно угощаетъ своею дороговизною — и Креза и Ира. Сносная первому, она не выносима для послѣдняго. Извѣстное положеніе «по приходу и расходъ» хоть и можетъ облегчать трудность задачи, но лишь въ нѣкоторой степени, — когда дѣло касается излишества. Къ несчастію бѣдный такъ же состоитъ изъ плоти и крови, какъ и богатый; никто изъ нихъ не снабженъ привиллегіею — не чувствовать голода и жажды, холода и зноя; какъ тотъ такъ и другой безразлично состоятъ подъ вліяніемъ обычныхъ отправленіи стихійнаго міра.

За послѣднее время православное духовенство русское какъ — то особенно чувствуетъ себя стѣснительно. Теперь ужъ не замѣтно того одушевленія, которымъ еще такъ недавно дышало названное сословіе: по сю пору неисполнившіяся надежды, тѣ же неизмѣнныя, до слезъ поражающія матеріальныя затрудненія, чрезвычайно усилившійся спросъ на трудъ духовный; — все это въ совокуп-

ности непріятно дѣйствуетъ на сферу духовную. Такъ и чудится вѣщее словцо «не до васъ». Проэктовъ «улучшенія» стало не видно; толки, рекламы, мнѣнія и сужденія — въ смыслѣ улучшенія быта духовнаго — все сократилось; настало затишье и разочарованье. Подобное явленіе въ средѣ духовной напоминаетъ тотъ, исторически замѣчательный фактъ, когда римскіе плебеи, оскорбленные и униженные патриціями, удалились на Вейентинскую гору (*) Въ настоящее время однако врядъ ли найдется новый Мененій — Агриппа, чтобъ умною рѣчью пригласить русскихъ сыновъ сѣтованія къ продолженію прежнихъ своихъ петицій. По крайнему нашему разумѣнію, нужно бы: пепелъ съ головы долой, вретище въ сторону — и снова во всеоружіе, — то письменности, то прозбъ и мольбы. Въ нынѣшнее цивилазованное, особенно же христіанское время, очевидно, лучше слѣдовать Божественно — мудрому правилу Того, Чьи «словеса не мимо идутъ». Просить, искать, толкаться», — чѣмъ заниматься сплетнями и пасквилями, какія выдаются отъ имени духовныхъ лицъ въ 14 № сына отечества, 1868 г. пасквилями, возмущающими людей благонамѣренныхъ до глубины души, и *служащими къ явному позору составителей таковыхъ пасквилей*. Притомъ тѣмъ чаще и постяннѣе должны искать, просить и толкаться чѣмъ большія трудности встрѣчаетъ предметъ нашихъ желаній — вотъ что потребно — бы дѣлать. Эта метода дѣйствій всего надежднѣе и вѣрнѣе. Быть же не можетъ, чтобъ нашъ просвѣщенный вѣкъ слишкомъ былъ непрактиченъ въ

(*) Смотр. Всеобщую Исторію древнихъ временъ.

умѣньи — «давать даянія благія»; не можетъ статься, чтобъ текущее представительное время отличалось предпочтительно «связываніемъ бременъ тяжкихъ и неlегко носимыхъ»... Да, приснымъ молитвенникамъ за Царя слѣдуетъ неотступно молить Батюшку — Царя!..

Операція улучшенія духовнаго быта, при всей сложности своей, не представляетъ трудностей непреодолимыхъ. Стоитъ только не вдаваться въ область туманныхъ теорій, не прибѣгать къ отвлеченнымъ умозрѣніямъ; стоитъ лишь повести дѣло путемъ практики и дѣйствительности — и актъ улучшенія матеріальнаго быта духовнаго званія устроится скоро. Этотъ столь важный, столь желаемый — да и для обще — государственнаго строю столько необходимый фактъ, полагаемъ, могъ бы совершиться на слѣдующихъ, сколь простыхъ, столько же и естественныхъ основаніяхъ:

1., Казначейство русское вновь не обременять ни одной копѣйкой; съ этою цѣлію довольствоваться только тѣмъ воспособленіемъ Казначейства, какое со стороны его дѣлается по прежнимъ положеніямъ.

2., Оставить за причтами церковными прежнія ихъ земельныя угодья — безъ измѣненія, равно какъ и все законоположеніе относительно надѣла причтовъ землею de jure и de facto сохранить въ прежнемъ положеніи (statu quo).

3., За всѣ добровольныя требы, какъ то: молебны, освященія домовъ, крестные ходы въ поля, всенощныя на домахъ, служеніе сорокоустовъ и поминныхъ обѣденъ, отправленіе панихидъ, равно какъ и за другія религіозныя потребности, предоставить прихожанамъ вознаграж-

дать свои причты по прежнему, т. е. согласно существующему обычаю и собственной доброй совѣсти каждаго просителя.

4., Службу Божiю въ Воскресные и праздничные дни, какъ и было, отправлять безвозмездно; всѣ потребныя таинства, какъ то: Крещенiе и Мѵропомазанiе, Исповѣдь и Св. Причащенiе, Браковѣнчанiе и Елеосвященiе, такъ же отпѣванiе усопшихъ, молитвованiя новорожденныхъ, сороковыя молитвы родильницамъ и другiя, на разные случаи положенные молитвословiя, совершать тоже безвозмездно.

5., Въ видахъ улучшенiя, а отнюдь не радикальной реформы содержанiя духовенства, за годовую безмездную службу, означенную въ предшествующемъ пунктѣ, за безсмѣнное, такъ сказать, стоянiе на часахъ своего служенiя и, сверхъ того, за преподованiе закона Божiя въ приходской школѣ — тоже безмездное, каждаго русско — православнаго Священника (для Протоiереевъ штатныхъ, конечно, долженъ быть особый расчетъ.); каждое духовно — служебное лицо равной категорiи, т. е. католическихъ ксендзовъ (патеровъ) и Протестантскихъ пасторовъ вознаградить однообразнымъ жалованьемъ, въ размѣрѣ 600 — р., каждаго Дiакона, гдѣ онъ положенъ по штату, — 300 р. и каждаго причетника, не дѣлая различiя между дьячкомъ и пономаремъ $1\frac{1}{2}$ стами рублей.

Такимъ образомъ единственною новизною, для содержанiя русско — имперскаго духовенства, предполагается общее, повсемѣстное, притомъ равномѣрное жалованье. По современнымъ обстоятельствамъ жизни вышеприведенную норму окладовъ, мы находили бы и не слишкомъ высокою и не слишкомъ низкою, напротивъ сообразною съ

существомъ дѣла (*). При написаніи означенныхъ положеній, нами руководила та путеводная мысль, чтобъ новый, улучшенный порядокъ содержанія духовенства, нѣсколько удовлетворяя современнымъ потребностямъ духовнаго чина, въ тоже время былъ: а.) достаточно натураленъ, по сравненію съ старымъ порядкомъ не слишкомъ рѣзокъ и непремѣнно постепененъ, б.) чтобъ онъ не нарушалъ обычной связи между пасущими и пасомыми какъ связи между отцомъ и дѣтьми, в.) представлялся бы болѣе или менѣе систематичнымъ — и до нѣкоторой степени уничтожалъ бы настоящія, нерѣдко слишкомъ ощутительныя крайности въ средствахъ содержанія, имѣющихся подъ рукою у духовныхъ чиновъ одной и той же категоріи, (**) и г.) Наконецъ, чтобъ новый улучшенный порядокъ, по возможности, ни для кого не-былъ обременителенъ, напротивъ для всѣхъ христіанъ — прихожанъ, согласно съ справедливостію, возможно облегчалъ и уравновѣшивалъ бы исполненіе долга предъ своими причтами.

Откуда же взять средства для жалованья вышеуказаннаго, въ частности положимъ очень умѣреннаго, но въ цѣломъ объемѣ простирающагося все же до значительной цифры? Повторяемъ, не изъ Казначейства, а развѣ только операція сбора, храненія и выдачи предполагаемаго

(*) Въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ настоящее время классный урокъ, продолжающійся 1¼ часа, большею частію стоитъ рубль. Примѣнительно къ сему норма 600 р. Священническихъ окладовъ можетъ быть принята только что за очень умѣренную.

(**) Крайности этого рода весьма нерѣдки и простирают-

жалованья не обошлась бы безъ посредства Казначейства. Жалованье духовнымъ, по сущей справедливости, съ особою легкостію могъ бы взносить тотъ, кому принадлежитъ безмездный трудъ духовенства, т. е. шестидесяти — милліонный русско-христіанскій приходъ, взятый, какъ единица. Небольшой сборъ въ пользу церковныхъ причтовъ, переведенный съ лицъ на имущества, именно — на земли, на коммерческіе капиталы, на недвижимую собственность, состоящую въ домахъ, уравнительно легъ бы на все русско — христіанское достояніе, и каждымъ отечественнымъ владѣльцемъ этого достоянія взносился бы безъ малѣйшаго отягощенія, по мѣрѣ имущественныхъ средствъ и силъ своихъ. И какое бы это было высоконравственное дѣло! За что, по настоящему порядку вещей, обезпеченіе духовенства — хотя бы — то недостаточное, преимущественно падаетъ на крестьянъ и прихожанъ наличныхъ? Чего ради прихожанинъ — землевладѣлецъ, располагающій двумя, тремя сотнями, а не рѣдко и тысячами десятинъ, преспокойно иногда проживая гдѣ нибудь въ Женевѣ, Висбаденѣ, Парижѣ, или подъ Италіанскимъ,

---

ся иногда до чрезвычайности. Тогда какъ во многихъ, преимущественно верховыхъ городахъ, и между прочимъ въ Суздалѣ, гдѣ на 6 тысячь населенія до 26 церквей, приходскій Священникъ отъ своего небольшаго, 150 — 300 душъ, приходу, врядъ — врядъ добудетъ 100 — 150 рублей — и то съ помощію составленія травничковъ для аптекъ, да грошевыхъ кондицій, а какой нибудь остзейско — протестантскій пасторъ получаетъ въ годъ доходу отъ 3,000 до 16,000 руб. сер. (см. Февр. кн. „Странника“

вѣчно — лазурнымъ небомъ, не несетъ предъ Церковію соотвѣственной повинности? Лично онъ, положимъ, отсутствуетъ, но живетъ молитвами не заграниченныхъ церквей, а церкви отечественной, и особенно той изъ нихъ, которая предпочитательно возноситъ объ немъ, какъ сочленѣ, теплыя молитвы, и гдѣ онъ имѣетъ средства своего содержанія, источникъ своего благоденствія. При томъ же землевладѣлецъ — туристъ держитъ свою землю не за пазухой или въ карманѣ; залегая между приходскими деревнями иногда на нѣсколько верстъ, земля странствующаго собственника мало ли затрудняетъ труженика — Іерея — при требоисправленіяхъ? Ему нужно ее объѣзжать или обходить, слѣдовательно нести излишнюю тяготу и тратить время совершенно непроизводительно. И опять недостатокъ религіознаго чувства нѣкоторыхъ заумствовавшихся христіанъ — прихожанъ можетъ ли служить привиллегіею на свободу отъ всякихъ приходскихъ повинностей, хотя бы въ раіонѣ извѣстнаго прихода эти люди обладали значительнымъ имуществомъ? Подобныя вещи весьма обыкновенныя въ родной странѣ, едва ли нормальны! Явленія этого рода, очевидно, служатъ не къ выгодѣ духовенства да и не на пользу большинства, прихо-

---

за 1866 г. въ Хроникѣ, „Замѣтка о современномъ“). Удивительное предпочтеніе пасторовъ Іереямъ господствующей церкви! И каково тутъ конкурировать православному Священнику съ пасторомъ, какъ въ средствахъ содержанія, такъ и въ средствахъ просвѣщенія? Если бы Священническія средства разнились не безъ мѣры, группировались, напр. между гранями въ 500 и 1500 руб. — иное бы дѣло.

жанъ. Случись, въ теченіе года, у прихожанина незажиточнаго двѣ, три требы — крупныхъ, напр. свадьба и похороны: ему не легко отбыть эти неминуемыя требы, какъ бы умѣренно онъ ни вознаградилъ свой причтъ; пять, шесть рублей для домохозяина несостоятельнаго — уже большой разсчетъ; а при порядкѣ — вродѣ предполагаемаго, бѣдный прихожанинъ исправилъ бы неизбѣжныя религіозныя свои нужды на общемъ основаніи, совершенно безъ затрудненій. Стоитъ быть лишь нѣсколько искренними, стоитъ только не много убаюкать наше бѣдное, немощное « Я » — и за вышеприведенными мыслями нельзя будетъ не признать всего ихъ значенія.

Не будемъ входить въ подробныя, хотя до нѣкоторой степени и возможныя изчисленія тѣхъ, во всякомъ случаѣ не многочисленныхъ копѣекъ, которыя залегли бы на каждую, дѣйствительно производительную дуесятину отечественной земли и другія русскія имущества; потому что не претендуемъ на составленіе форменнаго проэкта улучшенія быта духовнаго, а только вынаруживаемъ нѣкоторыя данныя, могущія послужить основою для обезпеченія представителей религіознаго элемента. Но мы съ увѣренностію готовы сказать, что церковно — приходская повинность, съ точностію примѣненная къ общему русско — христіанскому, положительно громадному имуществу, возведенная въ систему, — для личностей состоятельныхъ была бы не чувствительна, а для бѣдноты представилась бы неоцѣненной находкой.

Пора, истинно пора бы порѣшить съ вопросомъ объ улучшеніи духовнаго быта. Этого требуетъ и благо отечественной церкви, и многоразличная польза общая.

„Господи! воздвигни силу Твою... услышанъ сотвори нашъ гласъ"!..

Священ. Іоаннъ Сацердотовъ.



ОБУЧЕНІЕ ЧТЕНІЮ.

Продолженіе (*)

Способовъ или пріемовъ обученія грамотѣ довольно, особенно въ послѣднее время такъ много появилось ихъ, что еслибы ревностный, но неопытный учитель, рѣшился узнать, самъ провѣрить и опредѣлить какой изъ всѣхъ возможныхъ пріемовъ обученія грамотѣ самый лучшій и совершенный, то ему пришлось бы много потратить времени на это знаніе и, сколько намъ кажется, онъ все таки не рѣшилъ бы окончательно, какого изъ нихъ лучше держаться. И мы не беремъ на себя смѣлости предлагать совѣтовъ, относительно выбора того или другаго пріема обученія — какъ самого удовлетворительнаго, лучше котораго и найти трудно. По нашему крайнему разумѣнію, учителъ обязанъ знать всѣ методы обученія грамотѣ, и какой изъ нихъ лучше всего усвоится имъ, того по преимуществу и держаться. Дѣло не въ увлеченіи новизной

(*) См. № 5-й Пенз. Епарх. Вѣд. стр. 162.

и пригодностію пріема, а въ умѣньи воспользоваться имъ. Иной и по старому методу учитъ хорошо, и у него дѣло идетъ успѣшно; а другой и новаго метода держится, да у него дѣло идетъ неладно; потому что первый владѣетъ своимъ пріемомъ, какъ основательно усвоеннымъ, а послѣднимъ пріемъ владѣетъ, — онъ не разобравъ, не потрудившись узнать сущности дѣла, слишкомъ довѣрчиво и поспѣшно взялся за него. Въ этомъ случаѣ, по нашему понятію, какъ вредно упорное пристрастіе къ старому, также вредно торопливое увлеченіе новымъ. Принимая это во вниманіе, мы намѣрены представить здѣсь возможно краткое изложеніе общеизвѣстныхъ — основныхъ пріемовъ обученія грамотѣ, чтобы читатель могъ самъ опредѣлить, какой для него сподручнѣе и по его понятію удобоприложимѣе къ дѣлу, словомъ какой легче и прочнѣе усвоится имъ, и съ другой стороны, — чтобы въ случаѣ надобности, вызванной разнообразіемъ способностей учениковъ, имѣлъ наготовѣ всякій другой методъ, если безуспѣшно идетъ дѣло по общепринятому пріему. Опытъ показываетъ, что дѣти съ сильною памятію безъ затрудненія и довольно скоро выучивались по старинному способу, тогда какъ ученіе по звуковому пріему имъ не давалось, и наоборотъ — иные начинавшіе учиться по старинному, послѣ мѣсячныхъ безполезныхъ усилій, ясно давали знать, что нужно перемѣнить пріемъ; это значило, что у нихъ довольно смыслу и ихъ можно учить грамотѣ по новому методу.

Главныхъ основныхъ способовъ обученія грамотѣ, существенно отличныхъ одинъ отъ другого, какъ показываетъ исторія этого учебнаго предмета, три: *буквосочетатель-*

ный, силлабическій и звуковой (*).

Буквосочетательный способъ обученія грамотѣ, — это старинный способъ, по которому почти всѣ мы учились и продолжаемъ еще сами учить другихъ, способъ обученія чтенію по складамъ. Процессъ чтенія состоитъ въ соединеніи буквъ въ слоги; умѣнье читать — разбирать слова пріобрѣтается не прежде, какъ школьникъ пройдетъ три ступени: заучиванье буквъ, складыванье слоговъ и складыванье словъ. Распространяться много о томъ, въ чемъ состоитъ этотъ способъ, не будемъ, такъ какъ отлично знаемъ его по опыту; но не можемъ умолчать о неудобствахъ и недостаткахъ его. Во первыхъ, обученіе по этому способу совершенно *механическое*: учитель здѣсь ни болѣе ни менѣе какъ машина; его дѣло назвать, показать школьнику нѣсколько буквъ или слоговъ сряду, задать ихъ на урокъ, послѣ чего самому можно успокоиться и заниматься чѣмъ угодно; школьникъ тоже занятъ только заучиваніемъ, сидитъ какъ неживой, смотритъ какъ-то тупо и только по временамъ зѣваетъ, да тыкаетъ указкой въ засаленный букварь. Во вторыхъ, ученіе по этому способу — *мучительное* и для учениковъ и для учителя. Учитель, если онъ самъ не занимается чѣмъ либо постороннимъ, по неволѣ томится отъ бездѣлья, такъ какъ не можетъ принять никакого участія въ занятіи школьника, ни чѣмъ не можетъ облегчить ему заучи-

(*) При разсмотрѣніи способовъ обученія грамотѣ мы пользовались статьею І. Паульсона «Обученіе грамотѣ» (изложеніе и критическая оцѣнка извѣстнѣйшихъ способовъ обученія), помѣщенною въ журналѣ «Учитель» за 1862 годъ.

ванье урока, если самъ школьникъ не осилитъ его памятію, — и вслѣдствіе этого раздражается и теряетъ терпѣніе; а затѣмъ обыкновенно начинаются подсказыванья, упреки въ непониманіи, угрозы за лѣность и нерѣдко заканчивается дѣло взысканіями. Такимъ образомъ учитель и самъ мучится и ученика мучитъ. Кромѣ того ученикъ мучится въ этомъ случаѣ отъ непривычнаго, продолжительнаго, скучнаго сидѣнья за книгою, мучится потому, что насилуется его память, а остальныя, познавательныя способности души остаются въ полномъ бездѣйствіи; мучится оттого, что при всемъ желаніи никакъ не можетъ придти къ сознательному пониманію своей дѣятельности; напримѣръ, какъ бы онъ ни силился, а не разгадать ему, какимъ это образомъ — *буки-рцы-азъ-твердо-ерь* — составляетъ слово *братъ*, или *рцы-укъ-како-онъ-мыслете-онъ-иже-съ краткой-нашъ-иже-како-ерь* — составляетъ слово *рукомойникъ*. Отсюда, конечно, выработалось то народное убѣжденіе, что корень ученія горекъ. Поистинѣ горько начало ученія по старинному способу и, надобно замѣтить, горько должно быть нестолько потому, что продолжительно, мучительно, и нерѣдко сопряжено съ побоями, а главнымъ образомъ потому, что задерживаетъ надолго развитіе познавательныхъ способностей ребенка и нерѣдко пораждаетъ въ немъ не только нерасположеніе, холодность, но и отвращеніе къ ученію.

Недостатки этого стариннаго, древняго способа (*) обу-

(*) Поистинѣ древній: еще евреи, римляне и греки учились читать по этому способу; такъ напримѣръ, у аѳинянъ чтеніе начиналось заучиваньемъ и сочетаніемъ заученныхъ

ченія грамотѣ не могли оставаться незамѣченными; явились попытки нѣкоторыхъ педагоговъ къ улучшенію этого способа, т. е. къ облегченію дѣтскаго непосильнаго труда. Прежде всего измѣнили названія буквъ, такъ какъ первую трудность представляло именно заучиванье названія ихъ, — вмѣсто *азъ, буки, вѣди*, стали выговаривать *а*, *б*, *в*, и т. д. затѣмъ придумали къ каждой буквѣ картинку, которая какимъ либо образомъ напоминала звукъ буквы; азбукъ съ такими картинками у насъ три рода. Къ первому принадлежатъ всѣмъ извѣстныя издѣлія московской книгопромышленности, которыя со временъ Императора Петра 1-го и до сей поры носятъ названіе «Новѣйшей Россійской Азбуки». Въ нихъ подъ каждою буквою изображенъ предметъ съ подписью, названіе котораго начинается съ этой буквы — напримѣръ при А — изображается арабъ или ананасъ, или апельсинъ и т. п., при Б — будка или башкиръ и т. д. Ко второму роду принадлежатъ азбуки (у насъ ихъ мало), въ которыхъ при буквахъ изображены животныя, крики кото-

---

буквъ, потомъ переходило въ складыванье простыхъ и наконецъ многосложныхъ словъ. «Учась грамматикѣ разсказываетъ Діонисій Галикарнасскій, мы запоминаемъ сперва названіе буквъ, потомъ ихъ форму и начертаніе, далѣе идутъ слоги, слова и т. д. Послѣ мы начинаемъ читать и писать, сперва по складамъ и медленно, пока не пріобрѣтется должный навыкъ, а потомъ слитно и сообразно теченію мысли». (*Очеркъ исторіи воспитанія и обученія съ древнѣйшихъ до нашихъ временъ*. Составл. *Л. Модзалевскимъ*. Выпускъ 1-й, стр. 70).

рыхъ имѣютъ сходство съ звуками ихъ, — напримѣръ при буквѣ ч. изображенъ чирикающій воробей и т. п. Наконецъ къ третьему принадлежатъ французскія и нѣмецкія азбуки, въ которыхъ при буквахъ изображены предметы, имѣющіе или могущіе принять сходство съ очертаніемъ буквъ и вмѣстѣ съ тѣмъ названіемъ своимъ, дѣйствіемъ или какимъ нибудь обстоятельствомъ напоминаютъ и самый звукъ буквъ, — напримѣръ изображена коляска въ видѣ буквы е, и въ ней сидитъ мальчикъ, который воображая себя кучеромъ кричитъ — *е!* При улучшеніяхъ этихъ имѣлось въ виду единственно сдѣлать ученіе сколько возможно легче, забавнѣе, что называется имѣлось въ виду, подсластить горькій корень ученія. Эта цѣль оставалась преобладающею въ теченіи довольно продолжительнаго времени, не только у насъ, но и на Западѣ. Облегчивъ учащимся первую ступень ученія т. е. заучиваніе буквъ и ихъ названій, педагоги нашли средства къ облегченію и остальныхъ ступеній, такъ что обученіе грамотѣ преобразовалось не только въ отдѣльныхъ частяхъ и пріемахъ, но и во всемъ ходѣ своемъ. Болѣе извѣстны изъ нѣмецкихъ педагоговъ, занимавшихся улучшеніемъ буквосочетательнаго способа — *Базедовъ*, *Песталоцци* и *Пельманъ*. Первый изъ нихъ обученіе грамотѣ обратилъ въ игру; способъ его представляетъ слѣдующія ступени: а) *упражненія приготовляющія къ чтенію* т. е. собственно упражненія органовъ рѣчи, при чемъ незамѣтно заучиваются школьникомъ — буквы, сначала гласныя, а потомъ и согласныя не въ алфавитномъ порядкѣ, а по органамъ произношенія ихъ: такъ сначала губныя, потомъ язычныя, далѣе гортанныя, наконецъ зубныя; б)

игра въ буквы т. е. въ бѣлыя бумажныя карточки, на которыхъ изображаются быквы; дѣло это ведется такъ: берутся четыре-пять карточекъ, на одной изъ нихъ должна быть изображена та буква, съ которой желаете знакомить школьниковъ, — раздаютъ ихъ школьникамъ съ условіемъ, что тотъ, кто получитъ извѣстную букву счастливецъ, потому что получитъ гостинецъ; послѣ, когда такимъ образомъ познакомятся дѣти со всѣми буквами, раздается вся азбука и счастливецъ тотъ, у кого найдутся требуемыя буквы; в) *игра въ склады*, — здѣсь сущность дѣла состоитъ въ томъ, что обыкновенные склады, расположенные не въ алфавитномъ порядкѣ, а въ томъ, въ какомъ сначала заучивались буквы, являются въ видѣ постепенныхъ упражненій для отдѣльныхъ органовъ рѣчи; послѣ этой игры дается букварь въ руки; г) *собственно чтеніе*, — оно производится посредствомъ особаго ящика съ перегородками, въ которыхъ расположены въ алфавитномъ порядкѣ буквы, наклеенныя на картонной бумагѣ, каждый около двадцати экземпляровъ; изъ этого ящика вынимаютъ буквы и на крышкѣ его соединяютъ въ слоги и слова, которыя ученикъ долженъ прочитывать, такъ какъ ему знакомы уже формы и названія буквъ. Изъ этого короткаго указанія особенностей пріема Базедова видно, что сущность буквосочетательнаго способа осталась у него неизмѣнно, а измѣненъ только ходъ и характеръ обученія; по всему видно, что Базедовъ всячески стремился къ той цѣли, чтобы сдѣлать ученіе пріятнымъ для ученика, внушить ему охоту и любовь къ ученію.

Песталоцци тоже главныхъ недостатковъ стариннаго способа не устранилъ, а только привелъ его въ разумную

систему; такъ по его способу — прежде нежели показывать дѣтямъ буквы, слѣдуетъ упражнять ихъ въ изустномъ составленіи складовъ, — а потомъ уже, посредствомъ печатныхъ, наклеенныхъ на картонной бумагѣ, разрѣзныхъ буквъ, при чемъ показываются сначала гласныя, а далѣе согласныя въ соединеніи съ гласными; дальше дѣлаются переходы отъ буквъ къ сочетанію ихъ или къ складыванью.

Пельманъ — тоже не измѣнилъ сущности дѣла; его способъ представляетъ послѣднюю достойную замѣчанія попытку улучшить буквосочетательный способъ. Способъ Пельмана, предложенный въ его «Практическомъ руководствѣ къ легкому обученію дѣтей буквамъ, складамъ и чтенію», во многомъ напоминаетъ способы Базедова и Песталоцци; но онъ присоединилъ къ обученію грамотѣ упражненія въ мышленіи и катихетическое изложеніе уроковъ. Вообще Пельманъ своимъ способомъ старался сдѣлать чтеніе по складамъ полезнѣе и пріятнѣе для дѣтей и съ тѣмъ вмѣстѣ научить дѣтей понимать читаемое; и надобно отдать справедливость этому педагогу; цѣль эта достигается, такъ что если уже учить по складамъ, то хорошо бы держаться способа Пельмана (*).

Изъ этого краткаго указанія тѣхъ пріемовъ, которыми хотѣли означенные выше педагоги улучшить старинный способъ, видно, что они никакъ не могли отрѣшиться отъ него и придти къ мысли, что есть возможность учить инымъ способомъ, не заучивая ни буквъ, ни складовъ, и не заставляя дѣтей читать по верхамъ. Отрѣшились отъ старинпаго способа, совершенно преобразовали его соста-

(*) Не предлагаемъ здѣсь болѣе подробнаго изложенія этого способа, въ той увѣренности, что въ настоящее время едва ли много найдется такихъ учителей, которые бы, не смотря на явную, всѣми дознанную трудность обученія грамотѣ по буквосочетательному способу, упорно держались его и не захотѣли знать никакого другаго.

вители новаго способа, который извѣстенъ подъ именемъ *силлабическаго*.

(Продолженіе есть).

ОБЪЯВЛЕНІЕ. Вновь отпечатано и поступило въ продажу — *Православное Нравственное Богословіе*, составленное Платономъ, Епископомъ Костромскимъ и Галичскимъ. — *Изданіе четвертое, значительно исправленное*. Цѣна 1 руб.; пересыл. за 2 ф. по разстоянію. Желающіе выписать означенную книгу имѣютъ обращаться съ своимъ требованіемъ въ *С.-Петербургъ* къ Профессору Духовной Семинаріи Владиміру Ив. *Ловягину*, и въ *Канцелярію* Правленія Костромской Семинаріи, въ которой продаются, кромѣ того:

1., Напоминаніе Священнику объ обязанностяхъ его при совершеніи таинства покаянія ч. 1 и 2 за обѣ части цѣна 1 р. 20 к. съ пересылкою;

2., Памятная книжка для священника, или размышленіе о священническихъ обязанностяхъ. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи, Протоіерей *Іаковъ Бурлуцкій*.

Протоіерей *Василій Бережковскій*.

Дозволено цензурою. Пенза, 1868 года Марта 16 дня.

Цензоры: Семинаріи Ректоръ Архимандритъ **Іоасафъ**.

Каѳ. Протоіерей **Ѳ. Пантелѣевскій**.

Печатано въ Типогр. Пенз. Губерн. Управлен. Государст. Имуществами.